

## COMUNICADO DE LA CONFERENCIA SOBRE MITOS Y REALIDADES DE LA GUERRA DE LOS PASTELES

**POR LA MTRA: FABIOLA GARCÍA RUBIO**

**18 DE ABRIL DE 2018**



Con la intervención de la historiadora Fabiola García Rubio sobre los mitos y realidades de la Guerra de los pasteles, el INEHRM continuó la recordación del episodio histórico que cumple este abril 180 años, motivo por el cual el instituto programó conferencias, el Foro: las relaciones de México y Francia, para el miércoles 25 y el Taller infantil: Los pasteles más caros de la historia para el sábado 27 de abril

Rodeada por la exposición La Guerra de los Pasteles, que se exhibe en el patio central del instituto, la historiadora sentenció que la guerra fue el resultado de las ambiciones francesas por obtener recursos económicos de México, teniendo como motivación las reclamaciones de galos radicados en el

país, por supuestas afectaciones económicas, producto de las guerras civiles entre federalistas y centralistas.

Adelante, explicó, los antecedentes, el panorama del México independiente abrumadoramente contrastante. Por una parte, existía la idea sobre la riqueza y el potencial económico del país propagada por el científico alemán Alexander Von Humboldt quien redescubrió el naturalismo de México y su riqueza natural.

Por otra parte, resaltó, la inestabilidad política y la falta de recursos del gobierno, que lo comprometieron irremediablemente con el endeudamiento externo con los gobiernos inglés, francés y estadounidense, todos en busca de obtener ventajosos convenios comerciales.

Francia reconoció tardíamente la independencia de México en 1830, y ejerció de inmediato la presión diplomática, subrayó la historiadora. Gracias a ello, ambos países firmaron el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación, en 1834, bajo las condiciones francesas, en lo referente a las indemnizaciones en caso de que se modificara, restringiera o prohibiera el comercio al menudeo y en cuanto a los préstamos forzosos que nunca habrían de imponerse a los franceses; por lo que el tratado no fue autorizado por el Congreso mexicano.

García Rubio agregó que tras las intenciones de Luis Felipe de someter a México a un tratado comercial que le fuera ventajoso, usaron como pretexto reclamaciones de ciudadanos franceses que decían haber sido afectados. Una de ellas fue la de un pastelero de Tacubaya, quien exigió una indemnización por los destrozos ocasionados en su negocio, utilizando como medio de presión el bloqueo naval en la costa Atlántica.

Por último, hacia una conclusión, señaló, el 16 de abril de 1838, el comandante francés Bazoche rompió relaciones con México e impuso un bloqueo en la costa del Golfo de México, acción que agravó la situación del

erario nacional. En Jalapa, el ministro Luis G. Cuevas se entrevistó con Charles Baudin, quien sustituyó al barón Deffaudis, como representante de Francia.

En aquella reunión, añadió, si bien el representante mexicano reconoció la indemnización de los 600 mil pesos, no pudo dar ninguna garantía para hacerla efectiva; además, difirió el pago a seis meses, y tampoco cedió en su posición de no otorgar exención a los franceses de la prohibición del comercio al menudeo ni de los préstamos forzosos.

La primera Intervención Francesa terminó con la firma de un Tratado de Paz entre México y Francia, así como una convención, el 9 de marzo de 1839, subrayó la historiadora.

Recordó, para concluir, la idea de Gorostiza y Guadalupe Victoria de haber defendido con la firma del Tratado el honor y la nacionalidad del pueblo mexicano, contrario al criterio francés de haber ejercido la presión diplomática (a cañonazos) para obtener oportunidades para el desarrollo económico. .